

# Undervegsevaluering

Første års aktiviteter i prosjektet "Næringsutvikling og driftsplanlegging i utmark" 2001-2003

Øystein Aas

**NINA oppdragsmelding 752**



**NINA** Norsk institutt for naturforskning

# Undervegsevaluering

Første års aktiviteter i prosjektet "Næringsutvikling og driftsplanlegging i utmark" 2001-2003

Øystein Aas

## NINAs publikasjoner

### NINA utgir følgende faste publikasjoner:

#### NINA Fagrapport

Her publiseres resultater av NINAs eget forskningsarbeid, problemoversikter, kartlegging av kunnskapsnivået innen et emne, og litteraturstudier. Rapporter utgis også som et alternativ eller et supplement til internasjonal publisering, der tidsaspekt, materialets art, målgruppe m.m. gjør dette nødvendig.

Opplag: Normalt 300-500

#### NINA Oppdragsmelding

Dette er det minimum av rapportering som NINA gir til oppdragsgiver etter fullført forsknings- eller utredningsprosjekt. I tillegg til de emner som dekkes av fagrapportene, vil oppdragsmeldingene også omfatte befaringsrapporter, seminar- og konferanseforedrag, års-rapporter fra overvåkningsprogrammer, o.a.

Opplaget er begrenset. (Normalt 50-100)

#### NINA Project Report

Serien presenterer resultater fra begge instituttenes prosjekter når resultatene må gjøres tilgjengelig på engelsk. Serien omfatter original egenforskning, litteraturstudier, analyser av spesielle problemer eller tema, etc.

Opplaget varierer avhengig av behov og målgrupper

#### NINA Temahefte

Disse behandler spesielle tema og utarbeides etter behov bl.a. for å informere om viktige problemstillinger i samfunnet. Målgruppen er "allmennheten" eller særskilte grupper, f.eks. landbruket, fylkesmennenes miljøvern-avdelinger, turist- og friluftlivskretser o.l. De gis derfor en mer populærfaglig form og med mer bruk av illustrasjoner enn ovennevnte publikasjoner.

Opplag: Varierer

#### Fakta-ark

Hensikten med disse er å gjøre de viktigste resultatene av NINAs faglige virksomhet, og som er publisert andre steder, tilgjengelig for et større publikum (presse, ideelle organisasjoner, naturforvaltningen på ulike nivåer, politikere og interesserte enkeltpersoner).

Opplag: 1200-1800

I tillegg publiserer NINA -ansatte sine forskningsresultater i internasjonale vitenskapelige journaler, gjennom populærfaglige tidsskrifter og aviser.

Aas, Øystein. 2002. Undervegsevaluering. Første års aktiviteter i prosjektet "Næringsutvikling og driftsplanlegging i utmark" 2001-2003. - NINA Oppdragsmelding 752: 1-13.

Lillehammer, 13. september

ISSN 0805-0802-4103

ISBN 82-426-1335-4

Forvaltningsområder:

Naturbruk

Rettighetshaver ©:

NINA•NIKU Stiftelsen for naturforskning og kulturminneforskning

Publikasjonen kan siteres fritt med kildeangivelse

Kontaktadresse:

NINA•NIKU

Dronningensgate 13

Postboks 736 Sentrum

0105 Oslo

Tlf: 22 94 03 00

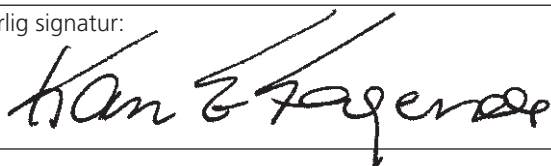
fax: 22 94 03 01

www.ninaniku.no

Tilgjengelighet: Åpen

Prosjekt nr.: 17112000

Ansvarlig signatur:



Oppdragsgiver:

Norges Skogeierforbund og Norges Bondelag

## 0 Sammendrag og hovedpunkter

Norges bondelag og Norges skogeierforbund startet i 2001 opp prosjektet "Næringsutvikling og driftsplanlegging i utmark". Prosjektet er finansiert av Statens Nærings- og Distriktsutviklingsfond (SND), Direktoratet for naturforvaltning (DN) og prosjekteierne. Prosjektet etterfølger en lignende satsning; "Lokal forvaltning og driftsplanlegging av vilt- og fiskeressursene", også i regi av grunneierorganisasjonene. Det nye prosjektet skal ha større vekt på næringsutvikling enn det foregående, og prioritere virksomhet som kan bidra til å øke verdiskaping i utmark, og skape nye produkter og bedrifter blant bønder og skogeiere. Samtidig skal viktig arbeid med organisering av lag og utarbeiding av driftsplaner fortsette.

Som en del av prosjektet skal det gjennomføres en begrenset løpreevaluering som skal summere opp innsatsen i prosjektet år for år og gi råd om eventuelle endringer i prosjektet for å øke måloppnåelsen. Dette notatet gir resultatene fra vurderingen av oppstartfasen i delprosjektene og hovedprosjektets første år. Styringsgruppa bør være oppmerksom på at handlingsrommet og muligheten for kursendringer er størst tidlig i prosjektfasen, og at det er et aspekt ved denne første vurderingen som en særlig bør vektlegge.

Hovedinntrykket fra prosjektet etter et snaut års aktivitet er:

### Sentralt prosjekt – samlet vurdering og anbefalinger

- organisatorisk og ledelsesmessig er prosjektet organisert på en enklere, slankere og mer effektiv måte enn forløperen, med en bedre forankring i ledelsen i de to hovedorganisasjonene
- ulempen med dette kan være at dialogen mot fylkeslag og –foreninger, og mot viktige aktører for øvrig kan bli begrenset – men dette kan og bør løses med andre tiltak, som dels inngår allerede (bladet Fisk og Vilt, nettkommunikasjon mv.)
- prosjektledelsen bruker i dette prosjektet mer tid på oppfølging av delprosjektene og det er færre faglige aktiviteter sentralt. Dette gjenspeiles i merkbart mer gjennomarbeidede delprosjekter med noe mer målrettede aktiviteter, og i et noe tettere samarbeid mellom delprosjektene og hovedprosjektet. Enkelte delprosjekter har imidlertid noe vage arbeidsplaner og lite konkrete målsettinger
- det sentrale prosjektets portefølje av fagaktiviteter virker noe tilfeldig og gjenspeiler ikke direkte den sterke fokuseringen på næringsutvikling – styringsgruppa bør vurdere om det kan startes en sentral fagsatsning innen næringsutvikling som også setter fokus på noen av de utfordringene som kan observeres på delprosjektnivå for dette temaet
- samlet sett (dp og sentralt prosjekt) er det på dette stadiet en viss usikkerhet hvor god måloppnåelsen blir for næringsutvikling, hovedsakelig fordi for mange delprosjekter er for utydelige eller svake på dette så langt. En bør derfor vurdere grundig hvilke virkemidler som kan iverksettes ut over formell kontroll av søknader og bruk av økonomi som virkemiddel. Om ett år er det trolig for sent/uheldig å gjøre mer omfattende endringer i prosjektet

### Delprosjektene

- generelt preges delprosjektene av mer gjennomarbeidede søknader og bedre planlagt aktivitet enn i forløperprosjektet – dette er positivt. De fleste prosjekter har i sine planer tatt på alvor vridningen med mer vektlegging av næringsutvikling
- mange av prosjektene har slitt med egenfinansiering pga. "snd/bu-omlegginger", og dette har gjort at mange kom sent i gang og at det i visse tilfeller har oppstått kontinuitetsbrudd. Enkelte har også pga. dette vegret seg for å rekruttere personell og dermed har en fått kapasitetsproblemer når prosjektene kommer i gang – dette er negativt

- i faktiske aktiviteter danner det seg så langt store ulikheter mellom delprosjektene. Få av delprosjektene har hittil maktet å vri aktiviteten tilstrekkelig mot næringsutvikling. Litt enkelt kan en si at det nå er to hovedgrupper av prosjekter; noen som har
- greid å gi prosjektet en ny retning og tatt de nye signalene på alvor (tema, kontaktnett, samarbeidspartnere, resultater/produkter), mens andre i hovedsak går videre i samme spor som før (organisering, driftsplanlegging), og sliter med å gi næringsutviklingsarbeidet en strategi og retning. Eksempler på spennende, næringsrettede prosjektplaner er særlig Glommens elgjaktsalgprosjekt, og Mjøsens Ringebuprosjekt
- for noen delprosjekter må det understrekes at det er naturlig og riktig at hovedoppgaver fortsatt ligger innenfor organisering og driftsplanlegging, mens det for andre er etablert såpass mye infrastruktur at det burde vært grunnlag for mer arbeid innen næringsutvikling enn det som synes å gjenspeile seg i aktivitetene
- årsakene til at det for mange ikke blir ønsket forskjell mellom nytt og gammelt prosjekt er sammensatt, og kan skyldes at en fortsatt er tidlig i prosjektet, ikke avsluttet forløperen godt nok, men arvet mange oppgaver etter forløperen, og at nettverk, kompetanse og omgivelser legger rammer som gir for lite resultater innen næringsutvikling
- i tråd med dette er det også fortsatt delprosjekter som har dårlig skille mellom prosjektaktivitetene og (det som burde vært) ordinært organisasjonsarbeid innen utmark: prosjektet blir ansvarlig for foreningen eller fylkesbondelagets generelle utmarksarbeid på jakt og fiske
- delprosjektene har generelt liten kontakt seg i mellom (horisontalt) – og i forbindelse med næringsutviklingsarbeidet er det trolig mange impulser å utveksle på tvers av prosjektene. Dette kan styrkes gjennom ulike tiltak sentralt eller direkte mellom delprosjekter
- oppfølgingen av de enkelte delprosjekt fra sentralt prosjekt synes å være god, men nok noe variabel. Det er prosjektlederen som i det daglige er nærmest prosjektene, og det bør vurderes hvordan oppfølgingen kan bli noe "jevnere" fordelt. Her er det også viktig at delprosjektlederne er flinke til å melde inn ønsker og behov for bistand og dialog. En annen utfordring er: hvordan bygge sterkere teamfølelse/kollegialitet horisontalt mellom delprosjektene?

# 1 Innledning

Norges bondelag og Norges skogeierforbund startet i 2001 det treårige prosjektet "Næringsutvikling og driftsplanlegging i utmark". Prosjektet er en videreføring av prosjektet "Lokal forvaltning og driftsplanlegging av vilt- og fiskeressursene" som gikk fom 1998 tom 2000.

Formålet med prosjektet er å stimulere og videreutvikle grunneierne og deres organisasjoner sitt arbeid med forvaltning, organisering og næringsutvikling basert på fornybare utmarksressurser, primært høstbare vilt- og fiskebestander. Prosjektet for 2001 – 2003 har et sterkere fokus på næringsutvikling enn forgjengeren. I praksis er det i hovedsak få endringer i arbeidsmåte mellom de to prosjektene, med en sentral, nasjonal del, og regionale/lokale prosjekter basert på midler til regionale ledd av organisasjonene, men allikevel viktige forbedringer. Økonomisk sett finansieres delprosjektene med en tredel fra det sentrale prosjekt (gjennom kjøp av tjenester), en tredel egeninnsats og en tredel regionalt tilskudd hovedsakelig fra SND i fylkene.

NINA, avdeling for naturbruk i Lillehammer, var ansvarlig for sluttevalueringen av prosjektet fra 1997 til 2000 (se Aas og Andersen 2001). I tillegg har avdelingen arbeidet tett opp mot, og evaluert myndighetenes parallelle "driftsplanprosjekt" (se for eksempel Dervo og Østdahl 2000, Dervo 2002). Evalueringen bygger derfor også på de erfaringer evaluatør har høstet gjennom tidligere arbeid.

Dette notatet redegjør for undervegsevalueringen av prosjektets første periode, dvs. det sentrale prosjektets aktivitet i 2001, og delprosjektene aktiviteter stort sett i perioden medio 2001 – april 2002. Mange delprosjekter slet med å komme i gang så tidlig som forutsatt i 2001, og prosjektperioden som er vurdert i denne første etappen er for mange fylkesprosjekter av kort varighet, ofte bare noen få måneder før og etter årsskiftet.

Fra evaluators side understrekes det at mulighetene for justeringer og endringer i prosjektet er størst jo tidligere det er i perioden. Denne undervegsevalueringen gir derfor trolig prosjektledelsen og styret en større mulighet for endringer enn tilsvarende de to kommende årene.

---

## 2 Metode og kilder

Evalueringen baserer seg på følgende data og kilder:

spørreskjema for kartlegging av aktiviteter og resultater i delprosjektene (resultater i eget vedlegg)  
skriftlige prosjektbeskrivelser og årsrapporter, hoved- og delprosjekter  
telefonintervjuer med ca. halvparten av delprosjektene  
intervju/drøfting med styringsgruppe og prosjektleder  
erfaringer og rapporter fra evalueringen av forløperen og myndighetenes prosjekt

Undervegsevalueringen er gjort kort etter at enkelte av prosjektene har startet, og ingen har vært i gang lenge. Vurderingene bygger denne gang derfor også mye på prosjektplanene, men også på faktiske aktiviteter og erfaringer.

## 3 Resultater

### 3.1 Sentralt prosjekt og samlet aktivitet

#### Organisering og arbeidsmåte

Det sentrale prosjektet har denne gang fått en slankere og mer strømlinjeformet organisasjon. Kun prosjekteiere (NB og NSF) sitter i styret, og ikke finansieringskilder som SND og DN. Styret og prosjektet har en langt bedre forankring i ledelsen i organisasjonene enn sist.

Det forrige prosjektet hadde en tallrik faggruppe, der mange representanter for de regionale fagmiljøene deltok. Denne er nå droppet, og fagaktiviteter i regi av den sentrale prosjektledelsen er redusert. Møtene i faggruppen i forrige prosjekt hadde en god funksjon som møteplass og informasjonsformidler. Dette må oppveies gjennom annen form for informasjonsformidling. Prosjektlederen bruker mye tid på å bistå og veilede delprosjektene – prosjektet samlet sett jobber gjennom delprosjektene. Det er åpenbart at det har vært bedre planlegging og forberedelse av dette prosjektet enn forløperen, noe som gjenspeiler seg i bedre planer og målutforming, med mer strømlinjeformede aktiviteter.

Prosjektleder får mye gode tilbakemeldinger fra delprosjektene, men bør vurdere om alle delprosjekter får samme grad av oppfølging? For

medarbeidere og prosjektledere regionalt er det ofte slik at de både skal forholde seg til det sentrale prosjektet (som de formelt er underlagt), samtidig som de har et styre eller en referansegruppe å forholde seg til regionalt. Det er enkelte tilfeller der en kan se at delprosjektene kommer i "skvis" mellom disse to, for eksempel i spørsmålet om vektlegging av næringsutvikling. I slike tilfeller bør en vurdere å få avklart for eksempel ressursbruk på organisering versus næringsutvikling gjennom en revisjon av prosjektbeskrivelsene.

#### Dokumenterte resultater/aktiviteter

Fagaktiviteter i regi av sentralt prosjekt er begrenset og av lite omfang sammenlignet med tidligere prosjekt. Hoveddelene av ressursene brukes på veiledning og oppfølging av delprosjektene. Men de fagaktivitetene som er kan utenfra virke litt tilfeldig og noe på siden av prosjektets sterke hovedfokus på næring. En del av prosjektlederens arbeidstid brukes på bistand til utvikling av ulike edb-verktøy og modeller på hjortevilt, men dette er nå tatt ut av dette prosjektet. Disse satsningene kan sikkert være nødvendige, men målbærer ikke den økte vektleggingen av næring i prosjektarbeidet. Siden de sentrale aktivitetene kan forventes å vise veg og ligge i forkant kunne en forvente i alle fall en strategisk, sentral fagaktivitet på næringsutvikling, særlig sett i lys av hvor mange av delprosjektene som sliter med å få retning og innhold i næringsutviklingsarbeidet og som har svake nettverk for dette (se nedenfor).

De faktiske rapporterte aktivitetene i delprosjektene er vist i tabellen i vedlegg 1. Av denne fremgår følgende:

Samlet har delprosjektene rapportert at de i løpet av 2001 har avholdt eller produsert:

- 16 kurs med varighet på minst en dag og 298 kortere fagmøter
- organisert eller reorganisert 34 utmarkslag, herav 4 for anadrome fisk, 7 for innlandsfisk, 17 for hjortevilt og 10 kombinerte lag
- 149 næringsrettede aktiviteter, der utvikling eller bidrag til utvikling av 57 hjorteviltprodukter dominerer bildet
- 20 organiserte rådgivende samarbeidsorganer mellom rettighetshavere
- 64 driftsplaner og forvaltningsplaner, herunder 44 forvaltningsplaner for hjortevilt



Aktivitetene er ujevnt fordelt på de ulike delprosjekter/fylker, og gjenspeiler i hovedsak lokale forhold hva gjelder ressurstyper eller utfordringer. Disse presenteres og drøftes nærmere nedenfor.

## 3.2 Delprosjekter/regionale prosjekter

### Generelt inntrykk

Delprosjektene preges av mer gjennomarbeidede og bedre planlagte prosjekter enn ved oppstarten av forløperen. Mange av prosjektplanene er noe diffuse, men med klart mer næringsorienterte mål og arbeidsfelter i prosjektbeskrivelsene.

Når vi ser på den faktiske aktivitetene i prosjektene ute i innledningsfasen, er bildet nokså broket og sammensatt. Aktivitetene preges imidlertid av å være i oppstartfasen der en famler litt etter en nyorientering, samtidig som en følger opp "gamle" oppgaver. Mange delprosjekter har også slitt med å sikre finansiering fra regionale kilder (SND). Dette har bidratt til en noe forsinket oppstart for mange, og det er derfor ikke unaturlig med en litt søkende innledende fase. Til tross for dette tegner det seg imidlertid et klart bilde av en todeling av aktivitetene;

Delprosjektene kan på mange måter grupperes i to: – en gruppe som nok utgjør majoriteten av prosjektene arbeider i hovedsak videre etter maler lagt i det foregående prosjektet. Den andre gruppen har utviklet litt mer "spissede" prosjektaktiviteter som i større grad prøver å ta de nye målsettingene på alvor (Glommen og Mjøsens prosjekter er særlig eksempler på dette med til dels meget spennende delaktiviteter). Ikke alle, men nok flere regionale prosjekter kunne med fordel valgt en modell med litt mer spesifikke og avgrensede prosjekter. Dette fordi det er etablert såpass med infrastruktur (utmarks- lag, driftsplaner) at det skulle være grunnlag for å jobbe mer næringsrettet. Flere delprosjekter trenger å endre arbeidsvaner og fokus. Fortsatt strever mange med å få til et klarere skille mellom prosjektrettet arbeid og ordinær virksomhet (veiledning/næringspolitisk arbeid på utmark), som fortsatt kan synes å prege en del av prosjektene. En viktig grunn til dette er at prosjektene i noen regioner representerer den eneste utmarksaktiviteten og –kompetansen. I flere regioner er fagmiljøet på utmark svært lite og sårbart, noe som også representerer en stor utfordring for prosjektet og resultatoppnåelsen.

Noe som danner grunnlag for en viss bekymring for næringsutviklingsarbeidet er at flere delprosjektledere synes usikre på hva slags rolle de skal ta i dette arbeidet og hvilket innhold det skal gis. Mange mangler også et nettverk og tilstrekkelig kompetanse til å gripe det hele an med full styrke fra starten av. Noen få sliter også med styringsgrupper regionalt som ikke synes å prioritere nærings- og entreprenørdelen i samme grad som hovedprosjektet. Det er spesielt i lys av denne tilsynelatende litt retningsløse søken etter innhold i næringsutviklingsarbeidet, at en bør vurdere et gjennomarbeidet sentralt tiltak på næringsutvikling.

Et annet særtrekk på delprosjektnivå er at det synes å være relativt begrenset horisontal dialog i prosjektet mellom regioner/delprosjekter. Dette til tross for aktivt informasjonsarbeid fra prosjektlederen. Økt løpende dialog direkte mellom delprosjekter og mer erfaringsutveksling i det daglige vil trolig føre til kompetanseheving, økt teamfølelse og bedre resultater.

### Aktiviteter og dokumenterte resultater

Ser vi nærmere på de innrapporterte oppnådde resultatene ser vi dels store forskjeller mellom delprosjektene, både i omfang og fordeling av resultatene (**tabell 1**). Vi ser blant annet at AT skog og Utmarksavdelingen i Østfold/Akershus utmerker seg med stor samlet aktivitet, mens Glommens innsats preges av en meget stor målretting mot næringsrettet arbeid.

Noen av prosjektene med lavt rapportert aktivitet har hatt mindre ressurser og/eller ingen bemanning i perioder, og det kan være kort tid siden de startet opp. En del av de innrapporterte resultatene er trolig delvis etterakst etter foregående prosjekt.

Den bekymring vi foran har uttrykt for innsatsen på næringsutvikling kan kanskje virke noe merkelig i lys av de mange rapporterte næringsaktivitetene som fremkommer i tabellen. Dette må imidlertid sees i lys av at prosjektene ofte vil ha en begrenset rolle i næringsarbeidet, og det beskjedne omfanget det er av mer strategiske og overgripende aktiviteter som er rapportert. Bekymringen knytter seg selvsagt også til den famlingen og uklarheten vi mener å ha observert blant mange delprosjekter i intervjuene som er gjennomført.

Det er i mange tilfeller uvist hvilken delaktighet, hvilken rolle delprosjektene har hatt og hvilken arbeidsinnsats som ligger bak en rapportert aktivitet. De fleste drifts- og forvaltningsplanene er forvaltningsplaner for hjortevilt, likeledes samarbeidsorganene. De aller fleste møter/kurs er kortere kveldsmøter. Næringsaktivitetene domineres i hovedsak av bistand til produktutvikling, særlig innen hjorteviltjakt.

**Tabell 1.** Oversikt over innrapporterte aktiviteter siste år fra delprosjektene.

	Drifts-/ forvaltnings- planer	Nærings- aktiviteter	Samarbeids- organ	Lags- organisering evt. nyorg.	Møter/kurs
Nordland	1	3	-	-	11
SN Nord-Trøndelag	2	13	-	-	18
SN Sør-Trøndelag	5	11	1	2	15
SN Møre	3	6	-	6	43
Sognog Fjordane	10	3	4	1	4
Hordaland	4	7	-	1	6
Rogaland	2	9	1	4	2
AT Skog Vest-Agder	1	14	1	2	99
AT Skog Aust-Agder	11	17	-	6	42
AT Skog Telemark	6	10	-	5	37
Utmarksavd. Østfold/Akersh.	15	6	12	2	11
Glommen	-	31	-	-	1
Mjøsen	4	14	-	-	4
Trysilvassdraget	3	5	1	6	21
Sum	67	150	21	35	314

## 4 Diskusjon og forslag til endringer

Tiden går fort i et treårig prosjekt, og når dette skrives er mange godt inne i prosjektperioden. De skal være inne i den mest hektiske fasen i prosjektet der mye av grunnlaget for de samlede resultatene legges. Eventuelle kursendringer og tiltak for å få best resultater bør derfor settes inn snarest mulig. Om ett år vil det definitivt være langt vanskeligere å foreta større endringer i prosjektet.

Hovedinntrykket så langt er, til tross for at mange delprosjekter kom i gang senere enn forutsatt, er et bedre forberedt, mer effektivt og bedre organisasjons- og ledelsesforankret prosjekt enn forløperprosjektet. Prosjektbeskrivelser og målsettinger er i alle ledd klart mer næringsorientert enn tidligere. Resultatmessig gjenspeiler dette seg imidlertid i

mindre grad. Samlet sett er det stor aktivitet på mange områder, men majoriteten av prosjektene synes så langt i hovedsak å jobbe videre etter gamle linjer, med hovedinnsats rettet mot organisering og driftsplanlegging. Et mindretall har imidlertid greid å vri og spisse aktivitetene direkte mot næring. For å sikre best mulig samlede resultater og øke måloppnåelsen på næringsutviklingsdelen foreslås blant annet følgende tiltak:

- felles, sentral fag/kompetanseaktivitet på næringsutvikling som kan veilede og bistå delprosjektene på dette feltet
- sterkere oppfølging og klarere prioritering fra prosjektlederen sentralt av de delprosjektene som sliter med resultatoppnåelse og med lite næringsrettede aktiviteter, samtidig som delprosjektene aktivt utfordrer prosjektleder og styringsgruppe på de utfordringer og problemer de opplever
- øke dialogen og erfaringsutveksling horisontalt mellom delprosjekter, også ut over de tradisjonelle regioner (øst, sør, vest, nord), blant annet for å spre de få positive erfaringene på næringsrettede aktiviteter i hele kollegiet
- innføre en mer eksplisitt egenevaluering/egenvurdering på dp nivå, i tillegg til dagens aktivitetsrapportering. Dette bør skje som en del av årsmeldingene og aktivitetsrapporteringen fra prosjektene

---

## 5 Litteratur

- Aas, Ø. og Andersen, O. 2001. Evaluering av prosjektet "Lokal forvaltning og driftsplanlegging av vilt og fiskeressursene 1997 – 2000." NINA Oppdragsmelding 708.
- Dervo, B. 2002. Ny forvaltningsmodell for vilt og fisk. Evaluering av prosjektet "Lokal forvaltning av de utnyttbare vilt- og fiskeressursene". NINA Oppdragsmelding 712.
- Dervo, B. og Østdahl, T. 2000. Lokal forvaltning av de utnyttbare vilt og fiskeressursene – IV. Status for 1998 og 1999. NINA Oppdragsmelding 657.

# Vedlegg

## Kurs og fagmøter

Prosjekteier	Varighet 1 dag >	Antall delt	Varighet 3 t >	Antall delt.
Nordland Bondelag	2	130	9	150
SF Nord Nord - Trøndelag	1	20	17	293
SF Nord Sør - Trøndelag	3	95	12	125
SF Nord - Møre og Romsdal	0	0	43	1280
Sogn-og Fj. SF/Bondelag	1	90	3	65
Hordaland Bondelag	2	100	4	140
Skogeigarlaget Vest	1	12	1	30
AT-Skog - Vest-Agder	0	0	99	729
AT-Skog - Aust-Agder	1	20	41	731
AT-Skog - Telemark	3	155	34	480
Utm. avd. Akershus/Østfold	1	10	10	150
Glommen Skogeierforening	1	20	0	0
Mjøsen Skogeierforening	0	0	4	35
Trysilvassdr. Skogeierlag	0	0	21	173
SUM	16	652	298	4381

## Organiserte utmarkslag

Prosjekteier	Anadrome Vassdrag	Km elv	Inn- lands- fiske	Km elv	Km2 innsjø	Stor- vilt- lag	Km2	Små- vilt- lag	Km2	Stor- og småvilt	Km2	Vilt- og fisk	Km2	Andre lag	Km2
Nordland Bondelag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SF Nord Nord - Trøndelag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SF Nord Sør - Trøndelag	0	0	1	0,6	0,6	1	120	0	0	0	0	0	0	0	0
SF Nord - Møre og Romsdal	0	0	0	0	0	6	220	0	0	0	0	0	0	0	0
Sogn-og Fj. SF/Bondelag	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hordaland Bondelag	1	20	2	0	3	1	60	0	0	0	0	0	0	0	0
Skogeigarlaget Vest	1	9	3	0	4,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AT-Skog - Vest-Agder	1	17	0	0	0	1	20	0	0	0	0	0	0	0	0
AT-Skog - Aust-Agder	0	0	0	0	0	5	804	0	0	0	0	1	50	0	0
AT-Skog - Telemark	0	0	0	0	0	3	130	0	0	0	0	1	200	1	120
Utm. avd. Akershus/Østfold	0	0	1	0	85	0	0	0	0	1	20	0	0	0	0
Glommen Skogeierforening	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mjøsen Skogeierforening	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Trysilvassdr. Skogeierlag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	400
SUM	4	49	7	0,6	93,1	17	1354	0	0	1	20	2	250	7	520

## Næringsrettede aktiviteter

Prosjekteier	Bedrifts- etablering	Produkter laksefiske	Produkter innlandsfiske	Produkter hjørtevilt	Produkter småvilt	Informasj./ markesf.	Samarbeid øvrige reiseliv	Andre
Nordland Bondelag	1	0	0	1	1	0	0	0
SF Nord Nord - Trøndelag	0	2	3	3	2	2	0	1
SF Nord Sør - Trøndelag	0	1	1	4	3	1	0	1
SF Nord - Møre og Romsdal	0	0	0	6	0	0	0	0
Sogn-og Fj. SF/Bondelag	0	0	0	0	0	3	0	0
Hordaland Bondelag	0	1	0	2	0	2	2	0
Skogeigarlaget Vest	0	1	0	4	3	1	0	0
AT-Skog - Vest-Agder	1	9	2	0	0	1	1	0
AT-Skog - Aust-Agder	0	1	5	5	5	1	0	0
AT-Skog - Telemark	0	0	1	4	4	1	0	0
Utm. avd. Akershus/Østfold	0	0	5	0	0	0	0	1
Glommen Skogeierforening	0	0	0	25	1	5	0	0
Mjøsen Skogeierforening	5	0	3	2	0	2	2	0
Trysilvassdr. Skogeierlag	1	0	0	1	1	1	1	0
SUM	8	15	20	57	20	20	6	3

## Organiserte rådgivende samarbeidsorganer - rettighetshavere

Prosjekteier	Storvilt	Km2	Småvilt	Km2	Innlandsfiske	Km elv	Km2 innsjø	Anadrome vassdrag	Km elv	Beverråd	Km elv	Km2 innsjø
Nordland Bondelag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SF Nord Nord - Trøndelag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SF Nord Sør - Trøndelag	1	120	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SF Nord - Møre og Romsdal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sogn-og Fj. SF/Bondelag	4	4872	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hordaland Bondelag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Skogeigarlaget Vest	0	0	0	0	0	0	0	1	43	0	0	0
AT-Skog - Vest-Agder	1	750	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AT-Skog - Aust-Agder	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AT-Skog - Telemark	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Utm. avd. Akershus/Østfold	7	450	0	0	2	50	0	0	0	3	60	60
Glommen Skogeierforening	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mjøsen Skogeierforening	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Trysilvassdr. Skogeierlag	1	8073	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SUM	14	14265	0	0	2	50	0	1	43	3	60	60

## Andre organiserte råd

Prosjekteier	Anadrome vassdrag	Innlands vassdrag	Andre råd
Nordland Bondelag	0	0	0
SF Nord Nord - Trøndelag	0	0	0
SF Nord Sør - Trøndelag	0	0	0
SF Nord - Møre og Romsdal	0	0	0
Sogn-og Fj. SF/Bondelag	0	0	0
Hordaland Bondelag	0	0	0
Skogeigarlaget Vest	0	0	0
AT-Skog - Vest-Agder	0	0	0
AT-Skog - Aust-Agder	0	0	0
AT-Skog - Telemark	0	0	0
Utm. avd. Akershus/Østfold	0	0	0
Glommen Skogeierforening	0	0	0
Mjøsen Skogeierforening	0	0	0
Trysilvassdr. Skogeierlag	0	0	1
SUM	0	0	1

## Ferdigstilte driftsplaner og forvaltningsplaner

Prosjekteier	Anadrome Vassdrag	Km elv	Innlands Vassdrag	Km elv	Km2 innsjø	Innlandsfisk + Anadrome	Km elv	Hjortevilt	Km2	Småvilt	Km2	Samordnede planer	Km2	Andre	Km2	Km elv
Nordland Bondelag	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
SF Nord Nord - Trøndelag	2	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SF Nord Sør - Trøndelag	0	0	0	0	0	0	0	2	150	0	0	0	0	3	0,1	0
SF Nord - Møre og Romsdal	0	0	0	0	0	0	0	3	180	0	0	0	0	0	0	0
Sogn-og Fj. SF/Bondelag	1	12	0	0	0	0	0	9	345	0	0	0	0	0	0	0
Hordaland Bondelag	0	0	0	0	0	0	0	1	30	0	0	0	0	0	0	0
Skogeigarlaget Vest	1	43	1	0	0,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AT-Skog - Vest-Agder	0	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	0	0	0	0	0
AT-Skog - Aust-Agder	1	15	0	0	0	0	0	10	1250	0	0	0	0	0	0	0
AT-Skog - Telemark	0	0	0	0	0	0	0	3	130	0	0	3	41	0	0	0
Utm. avd. Akershus/Østfold	0	0	3	50	70	0	0	8	460	0	0	0	0	4	60	60
Glommen Skogeierforening	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mjøsen Skogeierforening	0	0	0	0	0	0	0	3	350	1	100	0	0	0	0	0
Trysilvassdr. Skogeierlag	0	0	0	0	0	0	0	3	21214	0	0	0	0	0	0	0
SUM	5	90	4	50	70,7	0	0	44	24129	1	100	3	41	7	60,1	60

# NINA oppdragsmelding 752

ISSN 0802-4103  
ISBN 82-426-1335-4

NINA Hovedkontor  
Tungasletta 2  
7485 Trondheim  
Telefon: 73 80 14 00  
Telefaks: 73 80 14 01